



**plataforma  
de infancia**  
españa

**ANÁLISIS DE LA  
ENCUESTA DE  
CONDICIONES DE VIDA  
CON ENFOQUE DE  
INFANCIA 2023  
Madrid**



**plataforma  
de infancia**  
españa

# Análisis de la encuesta de condiciones de vida con enfoque de infancia 2023

CUADERNOS TERRITORIALES

**EDITA:** Plataforma de Infancia  
C/ Escosura 3, local 2. 28015 MADRID  
T. 91 447 78 53 - [info@plataformadeinfancia.org](mailto:info@plataformadeinfancia.org)  
**COORDINA:** Débora Quiroga  
**ELABORA:** Joffre López Oller y Débora Quiroga

**JUNIO 2023**

Los derechos de la publicación son derechos compartidos, de modo que cualquier persona es libre de copiar, distribuir y comunicar la obra, siempre que se reconozcan los créditos del editor y no se utilice con fines comerciales o contrarios a los derechos de los niños y las niñas.





# ÍNDICE

## INTERACTIVO

### 01

Introducción ..... 4

### 02

Metodología ..... 5

### 03

Contexto España ..... 6

### 04

Las Comunidades Autónomas ..... 9

### 05

Los ODS y las Comunidades Autónomas ..... 16

### 06

Madrid ..... 18

### 07

Conclusión ..... 22

### 08

Anexo: Siglas ..... 24





# 01 INTRODUCCIÓN

Una de las claves para la erradicación de la pobreza y/o exclusión social en la infancia es el desarrollo de políticas de ámbito autonómico, por varios motivos:

Por un lado, porque España alberga en su interior importantes desigualdades territoriales. A nivel general se puede dividir el mapa del país en dos zonas fundamentales; las comunidades autónomas del norte, que año a año muestran valores de AROPE (indicador para medir el riesgo de pobreza y/o exclusión social) y pobreza significativamente más bajos que el resto, las del sur, con altos niveles de privación y las denominadas en el informe general y una tercera zona con las regiones transfronterizas que incluyen a Ceuta, Melilla y Canarias, que se caracterizan por presentar los valores máximos en prácticamente todos los indicadores. Se podría incluir otro eje, el este-oeste, pero las diferencias son menos impactantes.

También hay que señalar que los niveles de renta y el coste de la vida varía en función de la región. Así, por ejemplo, cuando se calculan los niveles de pobreza y/o exclusión social a través de los umbrales regionales se pueden observar importantes cambios; en general las autonomías del norte ven incrementadas sus tasas de pobreza, mientras que las del sur las disminuyen.

Para finalizar, la actuación política territorial es fundamental para combatir los niveles de pobreza y/o exclusión social en la infancia. Cabe recordar que las comunidades autónomas tienen delegadas muchas de las competencias en los servicios sociales, la educación, el acceso a la vivienda, la sanidad o la garantía de ingresos en forma de políticas como las rentas mínimas de inserción.

Este informe pretende arrojar más información y análisis en base a la Encuesta de Condiciones de Vida, analizando los microdatos que ofrece la Encuesta y ofreciendo muestras representativas con un análisis específico con el impacto de los datos en la realidad de la infancia, es decir las personas menores de 18 años, y con un enfoque en la realidad de cada una de las comunidades autónomas.





## 02 METODOLOGÍA

La Encuesta de Condiciones de Vida forma parte de una metodología de la Unión Europea para medir la pobreza y/o exclusión social de los Estados miembro y permite establecer comparaciones entre ellos. Es realizada de forma anual por el INE. Gracias a estos datos se puede analizar el impacto de la pobreza en las condiciones de vida y las carencias que afectan a los miembros de los hogares, tanto a nivel nacional como regional.

La muestra efectiva de la ECV a nivel nacional está formada por unas 60.000 personas<sup>1</sup>. A través de los datos obtenidos en la ECV se puede calcular el indicador AROPE, que son las personas en situación de pobreza y/o exclusión social. Dicho indicador está conformado por:

**Personas en riesgo de pobreza después de transferencias sociales:** Personas cuyos ingresos por unidad de consumo<sup>4</sup> son inferiores al 60% de la renta mediana disponible equivalente (después de transferencias sociales). Los ingresos corresponden al año anterior al de la entrevista.

**Personas en riesgo de pobreza severa:** Personas cuyos ingresos por unidad de consumo son inferiores al 40% de la renta mediana disponible equivalente. Los ingresos corresponden al año anterior al de la entrevista.

**Carencia material severa:** La carencia material severa es la proporción de la población que vive en hogares que carecen al menos de cuatro conceptos de los nueve siguientes:

1. No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.
2. No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.
3. No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.
4. No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos (de 650 euros).
5. Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses.
6. No puede permitirse disponer de un automóvil.
7. No puede permitirse disponer de teléfono.
8. No puede permitirse disponer de un televisor.
9. No puede permitirse disponer de una lavadora.

**Personas que viven en hogares con muy baja intensidad de trabajo:** Personas de 0 a 59 años que viven en hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% de su potencial total de trabajo en el año anterior al de la entrevista (periodo de referencia de los ingresos).

1. [https://www.ine.es/prensa/ecv\\_2022.pdf](https://www.ine.es/prensa/ecv_2022.pdf)

También conviene explicar que la Encuesta de Condiciones de Vida se realiza en el segundo cuatrimestre del 2022, pero los datos económicos hacen referencia a la realidad de los hogares a finales del 2021.





## 03 CONTEXTO ESPAÑA

A continuación, se muestran de forma breve los principales datos de la situación de pobreza y/o exclusión infantil para España en el año 2022<sup>2</sup>:

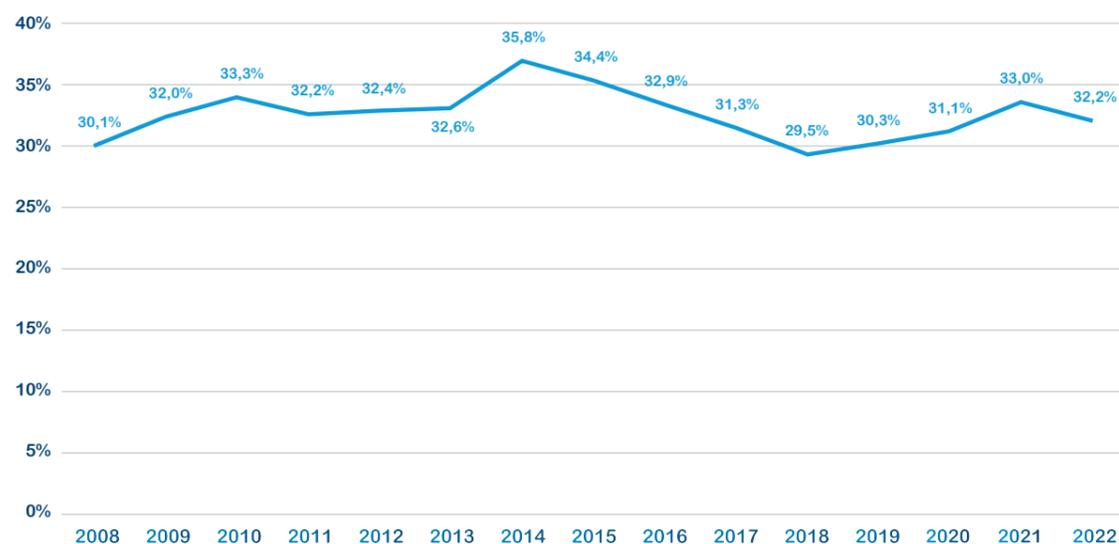
Según los datos provisionales de Eurostat para 2022, **España tiene la cuarta tasa más alta de riesgo de pobreza y/o exclusión social infantil en la Unión Europea, sólo superada por Bulgaria, Rumanía y Grecia**, sólo superada por Bulgaria y Rumanía. No obstante, es relevante señalar que España se encuentra entre los países que han logrado reducir su tasa de riesgo de pobreza infantil en un año, revirtiendo la tendencia al alza que se venía observando desde 2018.

**El indicador AROPE para la población de menos de 18 años en el 2022 es de 32,2%**. En cifras absolutas esto supone **2,6 millones de niñas, niños y adolescentes viviendo en España en situación de pobreza y/o exclusión social**.

Desde que se cuentan con datos **las personas menores de 18 años son siempre grupo etario con mayor tasa AROPE**. El valor para el conjunto del país se sitúa en el **26,3%**.

Con respecto al año anterior el dato para las niñas, niños y adolescentes ha descendido en menos de un punto porcentual. Aun así, supone el segundo dato más alto desde el 2016.

### Evolución nacional de riesgo de pobreza y/o exclusión social en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) 2008-2022



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

2. Para un informe más detallado ver Análisis de la encuesta de condiciones de vida con enfoque de infancia 2023 (plataformadeinfancia.org)

**El 27,8% de los niños, niñas y adolescentes (NNA), es decir, 2,2 millones de personas menores de 18 años viven con ingresos inferiores al umbral de pobreza. España es el país de la Unión Europea con los niveles más altos de pobreza infantil.**

En comparación con los otros grupos de edad, se observa que **la infancia muestra una tasa de riesgo de pobreza monetaria<sup>3</sup>, notablemente superior. Esta diferencia se traduce en un margen de 8,8 puntos porcentuales con relación a la población de 18 a 64 años y 9,1 puntos en comparación con las personas de 65 años o más. En total el 20,4% de la población española está en riesgo de pobreza.**

Con respecto a su evolución la tasa de pobreza entre los menores de 18 años ha disminuido en 1,1 puntos, pero no logra volver a los datos previos a la pandemia.

En este apartado es importante indicar que España es poco eficiente a la hora de luchar contra la pobreza infantil; **las transferencias sociales sólo alcanzaron al 8% de los niños, niñas y adolescentes y tan sólo lograron reducir la tasa de pobreza en 7,5 puntos, cuando la media europea está alrededor de los 16 puntos.**

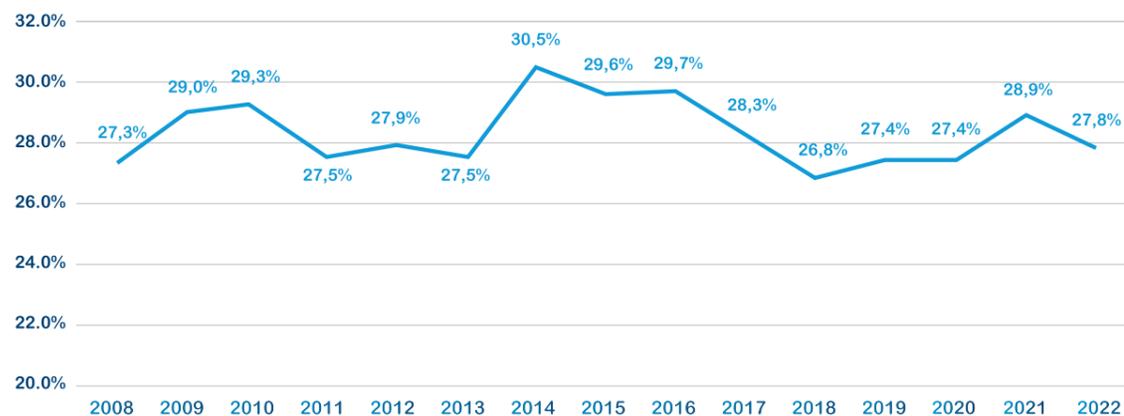
En este sentido, es importante destacar algunos de los aspectos que influyen en que España siga manteniendo tasas de pobreza infantil tan altas:

- Invierte el 1,6 % del PIB cuando la media europea se sitúa en el 2,5 %.
- La cuantía de las ayudas no suele superar el umbral de la pobreza, por ejemplo, en el caso del IMV, por lo que no logran el objetivo de sacar a las personas de la pobreza. Además, existe el problema de que las prestaciones no llegan a las familias más vulnerables (Non Take Up)
- El apoyo a la infancia por la vía fiscal en España supone cerca del 60% del total, lo cual representa el porcentaje más elevado de toda la UE. Este sistema beneficia a los hogares con mayor renta y, por su carácter no reembolsable, excluye a las familias en situación de exclusión
- En España no existe una ayuda a la crianza similar a la que existe en otros países de la Unión Europea, a pesar de que hay una relación directa entre las ayudas a la crianza y los niveles de pobreza infantil

3. La pobreza monetaria hace referencia a los hogares cuyos ingresos por unidad de consumo son inferiores al 60% de la mediana de la renta disponible (véase el apartado de metodología)



### Evolución nacional de riesgo de pobreza en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) 2008-2022

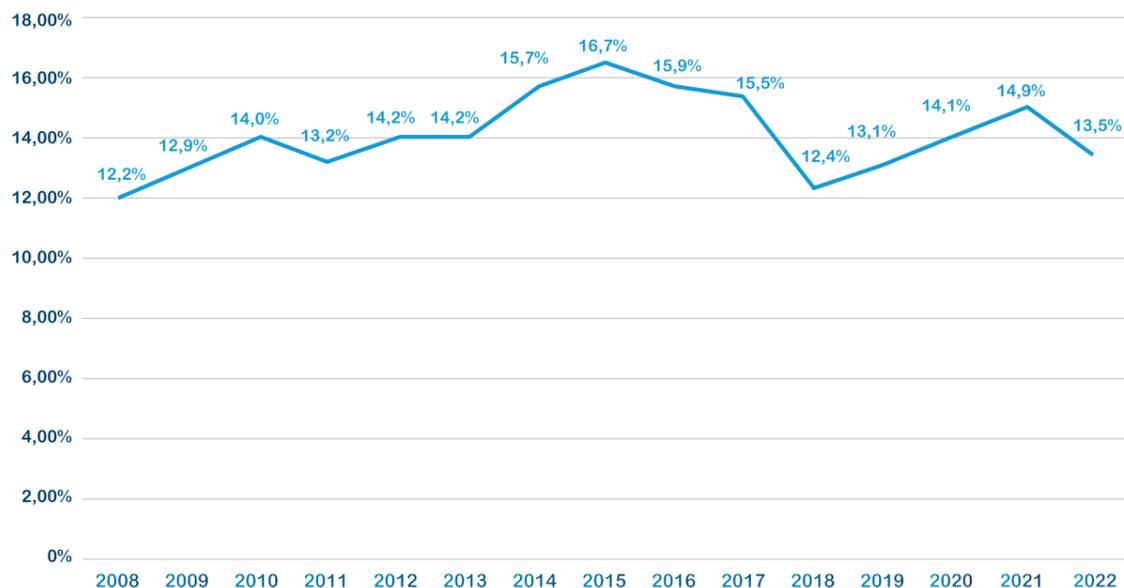


Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

En el año 2022 el 13,5% de los niños, niñas y adolescentes se encontraba en situación de pobreza extrema<sup>4</sup>, es decir, estaban viviendo con menos de 6.725,42€ por unidad de consumo al año. Este tipo de pobreza tiene unas raíces estructurales más profundas y menos dependientes de circunstancias coyunturales por lo que es más complejo salir de situaciones de pobreza severa. Las secuelas en la infancia de las situaciones de pobreza severa son más devastadoras y persistentes en el tiempo.

La evolución anual del riesgo de pobreza severa entre las personas menores de 18 años ha sido positiva, tras la reducción de 1,4 puntos y rompe con 3 años de crecimiento continuado.

### Evolución nacional de la pobreza severa en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) 2008-2022



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Aproximadamente 1 de cada 10 niñas, niños y adolescentes experimentan carencias materiales severas (CMS), es el porcentaje más elevado en comparación con los demás grupos de edad. Esto supone 821 mil menores. El dato para el conjunto del país es del 8,1%.

La carencia material severa es el único indicador del AROPE que ha aumentado en el último año, de hecho, se sitúa en su máximo histórico desde que se tienen registros, con niveles superiores, incluso, a los de la crisis económica.

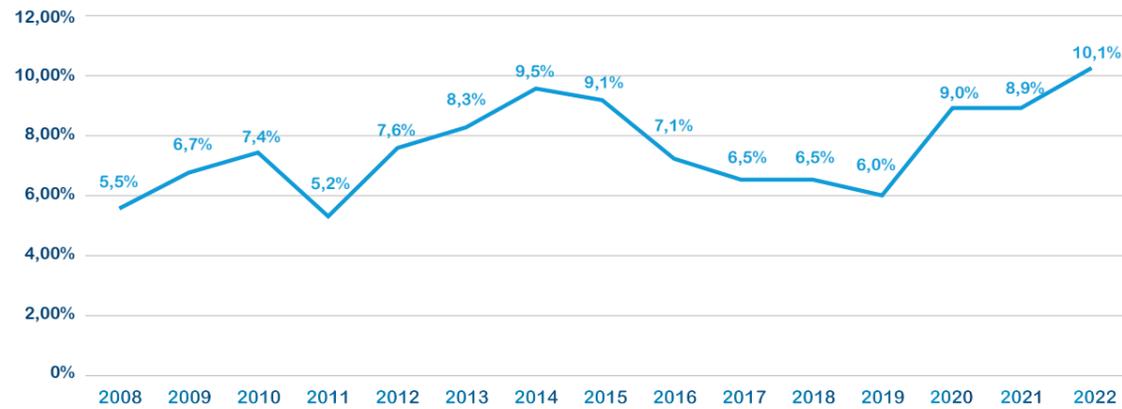
Las carencias materiales severas tienen importantes impactos en las vidas de las personas menores de 18 años porque limitan su correcto desarrollo, generan desigualdad y vulnera sus derechos. La evolución de las carencias materiales en algunos de los conceptos básicos ha sido negativa en el 2022. Entre los datos más importantes se destaca:

- Cerca de 3.149.000 niños, niñas y adolescentes, el 38,9 % de los niños y niñas menores de 18 años, vivían en hogares que no tienen capacidad para afrontar gastos imprevistos.
- Más de 2.800.000 niños, niñas y adolescentes no pudieron salir de vacaciones en el año 2022, el 34,6 %.
- Más de 1.300.000 niños, niñas y adolescentes sufrían en el año 2022 las consecuencias de la pobreza energética. El 16,1 % de los niños, niñas y adolescentes vivían en hogares que no podían permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.
- Un 5,9 % de los niños y niñas menores de 18 años no podían permitirse una comida de carne, pollo, pescado al menos cada dos días. De lo que se desprende que unos 477.553 niños y niñas podrían estar sufriendo malnutrición en España. El dato para este año casi dobla al del año 2008 y es el más alto de toda la serie histórica.
- También es significativo que un 7,4 % de los niños, niñas y adolescentes menores de 18 años no pudieron permitirse disponer de ordenador personal en 2022, un porcentaje ligeramente inferior al de 2021. Un total de 598.965 de niños, niñas y adolescentes siguen sufriendo la brecha digital.

4. Es decir, hogares cuyos ingresos por unidad de consumo son inferiores a l 40% de la mediana de la renta nacional (véase el apartado de metodología)



### Evolución nacional de Carencia material severa en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) 2008-2022



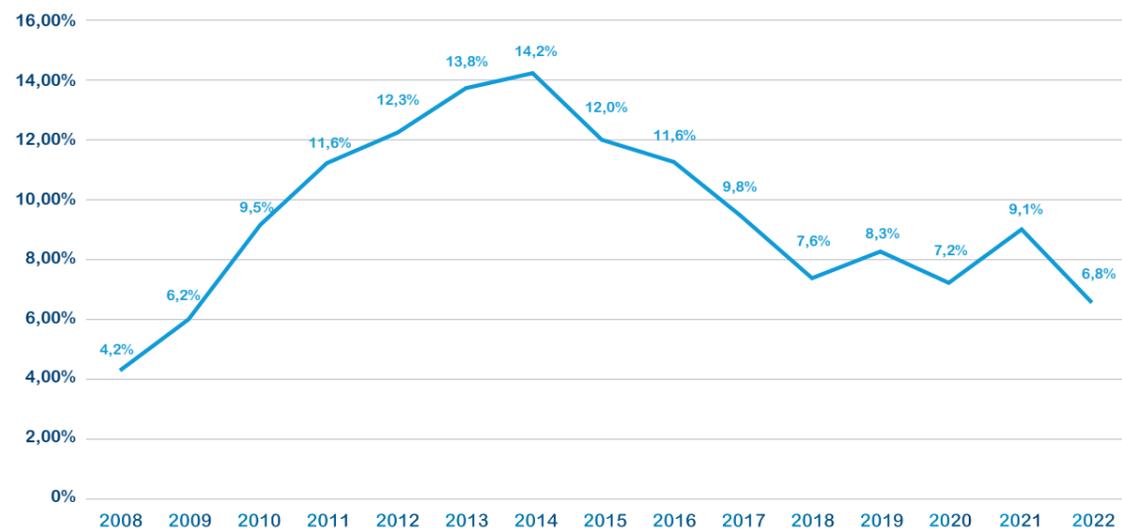
Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

**El 6,8% de los niños, niñas y adolescentes viven en hogares con una baja intensidad de empleo, lo cual representa 2,4 puntos menos que la población adulta entre 18 y 64 años.**

En comparación con el año anterior el BITH sea reducido en 2,3 puntos porcentuales, situándose en valores similares a los del 2009.

El BITH es el único indicador que es más bajo para los menores de 18 años. El dato para el conjunto de la población es del 8,7%.

### Evolución nacional de Baja Intensidad en el Trabajo en el Hogar en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) 2008-2022



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Hay que destacar que, a excepción del BITH, los menores de 18 años son el grupo de edad con los indicadores más altos.

### Riesgo de pobreza y/o exclusión social (estrategia Europa 2020) y de sus componentes según grupos de edad. 2022



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).





# 04 LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

España se caracteriza por albergar importantes desigualdades territoriales. Así, existe una diferencia de más de 28 puntos entre la Comunidad Autónoma con la tasa AROPE infantil más alta, que es Canarias con un 48,7 % y la más baja, que es el País Vasco con un 20,6 %.

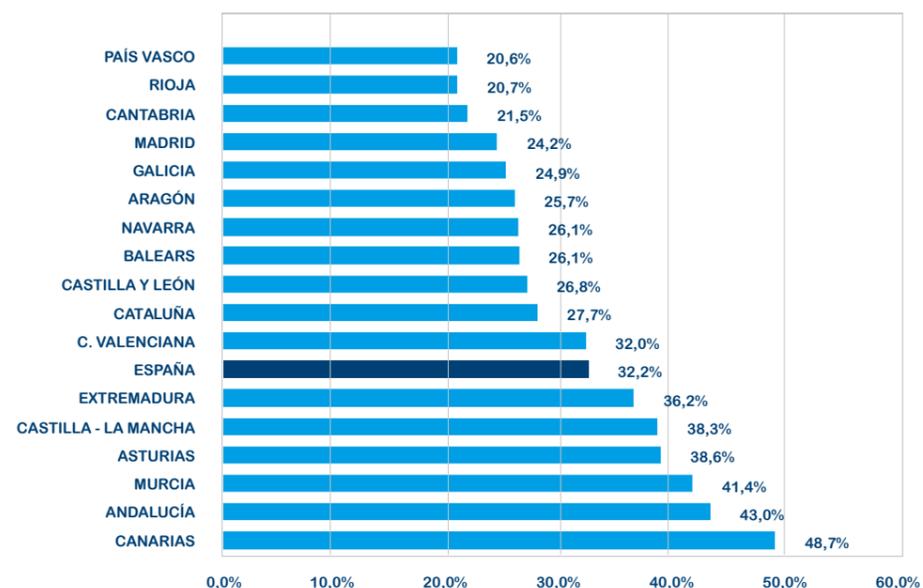
Hay cuatro regiones cuyas tasas son superiores al 38 % que son Canarias, Andalucía, Murcia, Asturias y Castilla La Mancha. Cerca de la media nacional (32,2%) están Extremadura, con un 36,2 % y la Comunitat Valenciana con el 32 %.

Por el otro lado estarían las autonomías que presentan valores por debajo de la media, con datos que van del 27,7% al 24,2% que son Cataluña, Castilla y León, Baleares, Navarra, Aragón, Galicia y Madrid.

Finalmente se encuentran las regiones cuya tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión social son muy inferiores a la media, entre las que se encuentran Cantabria (21,5 %), La Rioja (20,7%) y el País Vasco (20,6%).

Es importante resaltar que incluso las cifras más bajas de la tasa AROPE entre la infancia son escandalosas, así 1 de cada 5 niñas, niños y adolescentes del País Vasco están en riesgo de pobreza y/o exclusión social.

Riesgo de pobreza y/o exclusión social en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) por Comunidades autónomas. 2022

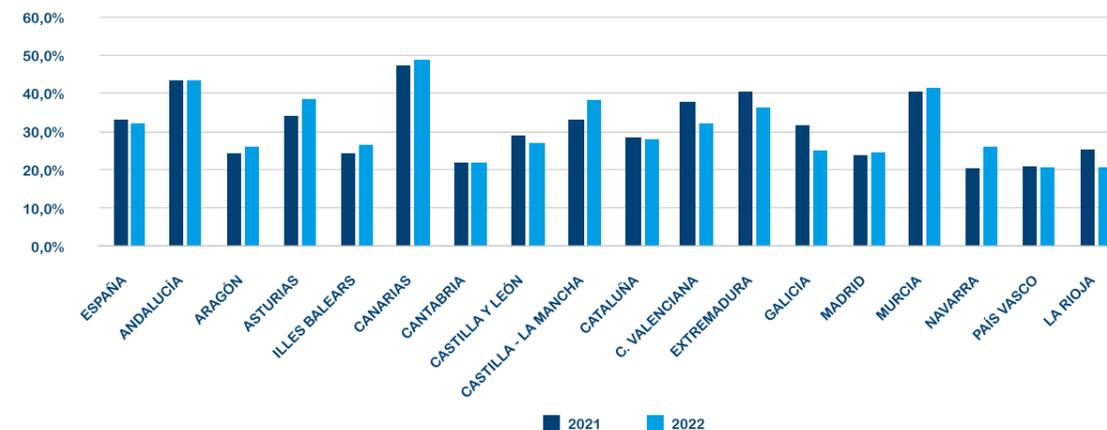


Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

La evolución del riesgo de pobreza y exclusión social en la infancia muestra que, pese a que se ha registrado una disminución anual de casi un punto porcentual en el indicador AROPE entre la población menor de 18 años, ha sido desigual en las diferentes comunidades autónomas, y no todas han experimentado una tendencia positiva:

- Algunas comunidades autónomas han logrado reducciones significativas y por encima de la media nacional en los últimos 12 meses. Estos casos incluyen a Galicia (-6,7 puntos porcentuales en comparación con el año anterior), Comunitat Valenciana (-5,7), La Rioja (-4,8) y Extremadura (-4,4 puntos porcentuales). Por otro lado, Castilla y León ha mostrado un decrecimiento más modesto (-1,9), mientras que Andalucía y Cataluña han experimentado una disminución de 0,7 puntos porcentuales en comparación con el año 2021.
- Sin embargo, hay comunidades autónomas que han experimentado un crecimiento anual notable en la tasa de pobreza y riesgo de exclusión social entre los NNA. Este es el caso de Navarra (con un aumento de 6,1 puntos porcentuales en comparación con 2021), Castilla-La Mancha (con 5,1 puntos porcentuales más) y Asturias (con un aumento de 4,5 puntos). Aragón, Illes Balears, Canarias y Murcia también han experimentado crecimientos, aunque menos intensos, que van desde 0,9 puntos porcentuales hasta 1,6 puntos porcentuales anuales.

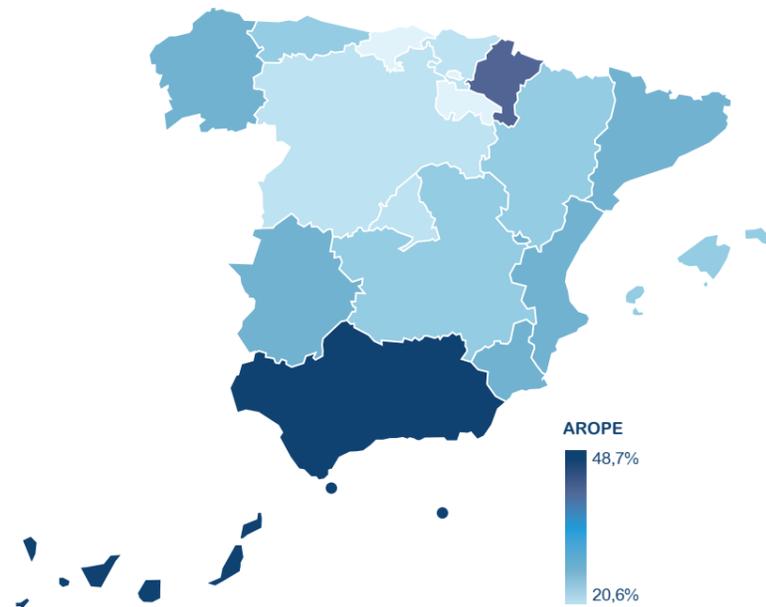
Evolución de la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social en la población infantil (indicador AROPE - estrategia Europa 2020) 2021-2022.



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Se pueden identificar patrones regionales que simplifican el análisis, aunque es importante tener en cuenta que las situaciones específicas y las tendencias observadas no siempre coinciden en todas las comunidades. Sin embargo, se puede concluir que, salvo algunas excepciones, las regiones del norte de España muestran una menor incidencia de pobreza infantil en comparación con las comunidades del sur peninsular, que incluyen a las Islas Canarias y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. No obstante, es necesario analizar cada caso de forma concreta para obtener una comprensión más completa de la situación.

**MAPA 1. Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social en la población infantil (indicador AROPE - estrategia Europa 2020)**



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

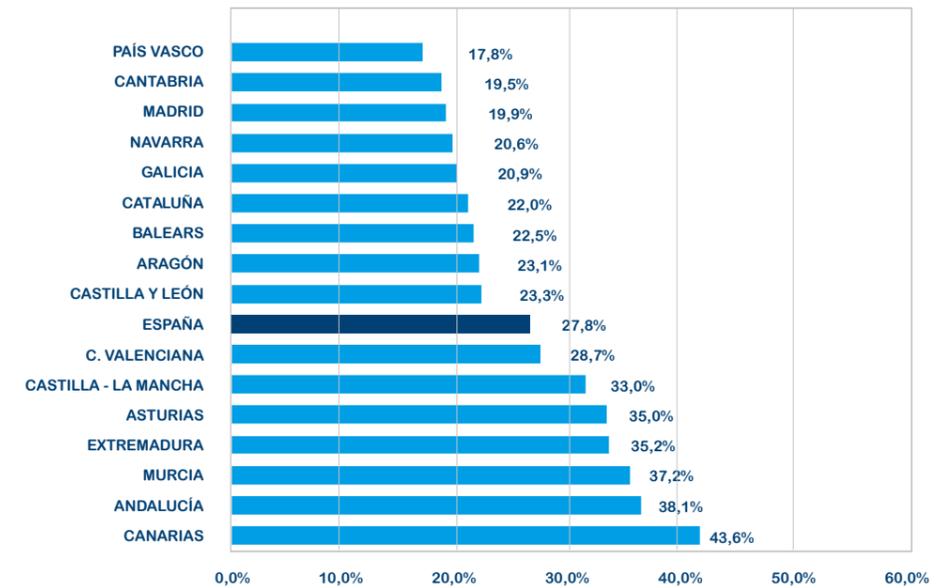
Con respecto a la tasa de pobreza entre los menores de 18 años, la diferencia entre el dato más alto, que es el de Canarias (43,6%) y el más bajo que es el del País Vasco (17,8%) es de 25,8 puntos porcentuales.

Con tasas que van del máximo al 33% se encuentran Canarias, Andalucía, Murcia, Extremadura, Asturias y Castilla La Mancha. Siguiendo todas las regiones el mismo esquema que con la Tasa AROPE.

Con valores cercanos a la media del 27,8% están la Comunitat Valenciana (28,7%). Más arriba con datos que van del 23% al 20% están Castilla y León, Aragón, Baleares, Cataluña, Galicia y Navarra.

Finalmente, las regiones que presentan las tasas más bajas de pobreza infantil son Madrid (19,9%), Cantabria (19,5%) y el ya mencionado País Vasco (17,8%).

**Riesgo de pobreza en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) por Comunidades autónomas. 2022<sup>6</sup>**



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Al igual que pasa con la tasa AROPE, la evolución del riesgo de pobreza monetaria en la infancia muestra que, pese a que se ha registrado una disminución anual de un punto porcentual en el último año entre la población menor de 18 años, ha sido desigual en las diferentes comunidades autónomas, y no todas han experimentado una tendencia positiva:

- Por un lado, están las regiones que han experimentado una evolución positiva de sus tasas de pobreza, entre ellas están Galicia, con una disminución de 6,3 puntos, C. Valencia (-5,8), Castilla y León (-3,5), Extremadura (-3,3) y Andalucía (-2,1). Con disminuciones más cercanas a la media nacional, es decir, menores al punto porcentual, están Cataluña, Cantabria, Murcia, Madrid y País Vasco.
- Por el otro están las Comunidades autónomas que han empeorado la situación de la pobreza infantil en el último año. Destaca Canarias, con un incremento de 7,5 puntos, Navarra, que ha aumentado 6,8 puntos, a pesar de lo cual sigue manteniéndose como una de las regiones con menos pobreza de niños, niñas y adolescentes. También incrementaron su tasa Castilla La Mancha, en 2,2 puntos y Aragón en 1,1.

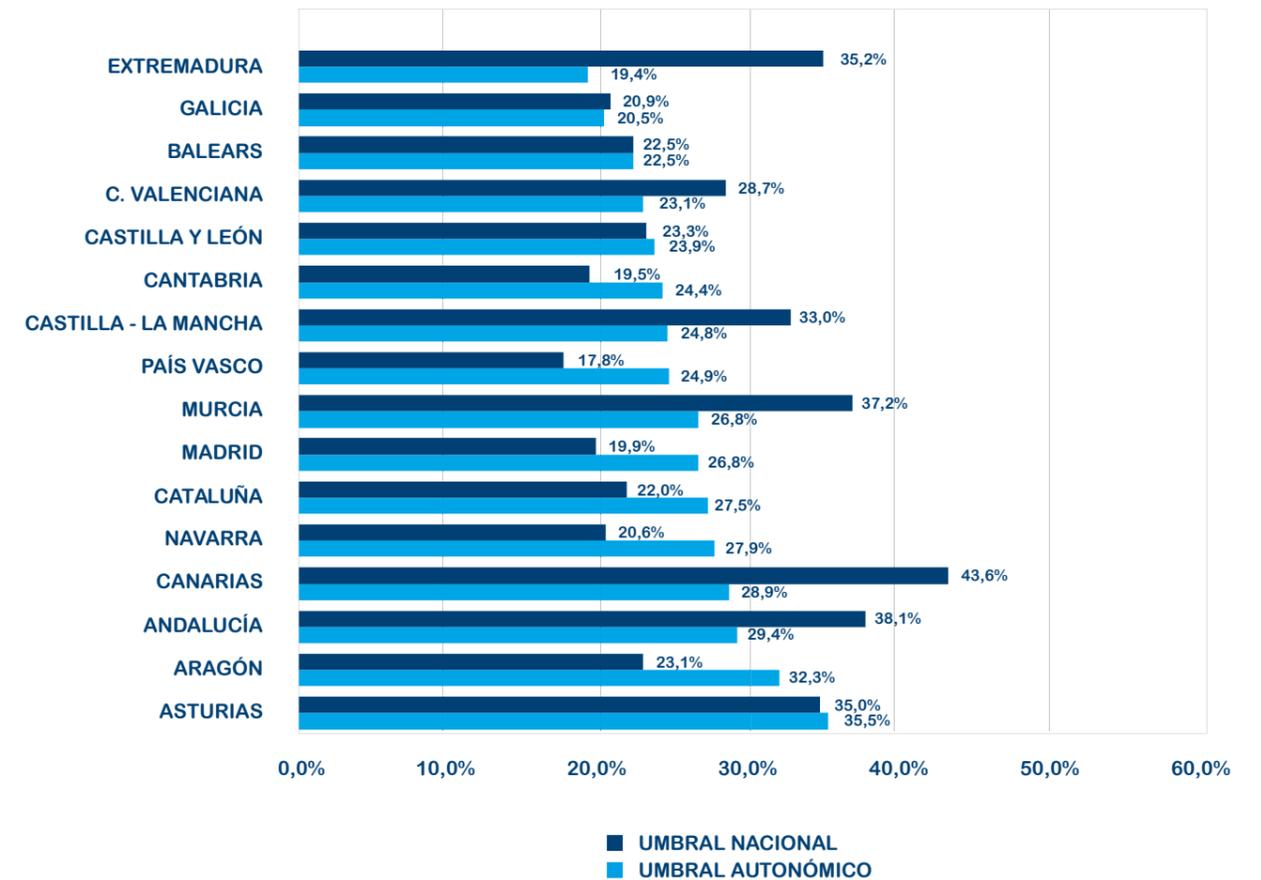
5. Los datos de La Rioja (para el año 2022), Ceuta y Melilla no se pueden calcular por falta de muestra



Sin embargo, los datos varían si, en vez del umbral nacional, se calcula la pobreza usando la renta media por unidad de consumo de la Comunidad Autónoma<sup>6</sup>:

- Extremadura pasa de ser una de las regiones con los índices de pobreza infantil más altos a ser la que presenta los valores más bajos. Con el cambio en la medición del umbral disminuye su tasa de pobreza en 15,8 puntos. Algo similar ocurre con Canarias, que pasa de encabezar las regiones con más nivel de pobreza a perder 14,7 puntos y situarse como la cuarta con menor tasa. Murcia, por su parte, desciende en 10,4 puntos y pasa a ocupar un puesto intermedio en las tablas. También están los casos de Castilla La Mancha y Andalucía, que descienden en más de 8 puntos. Finalmente, la Comunitat Valenciana disminuye sus datos de pobreza infantil en más de 5 puntos.
- Los territorios que más incrementan sus niveles de pobreza al cambiar del umbral nacional al regional son Aragón, que incrementa su tasa en 9 puntos y pasa a ser la segunda Comunidad Autónoma con mayor tasa de pobreza, País Vasco y Navarra; ambas incrementan sus valores en más de 7 puntos y dejan de pertenecer a los territorios con menores índices de pobreza infantil. También se destaca Madrid, que crece en 6,9 puntos y pasa de ser la tercera autonomía con el menor índice de pobreza infantil a situarse en la mitad del ranking. Por su parte Cataluña y Cantabria pierden alrededor de 5 puntos.
- No sufren cambios significativos Asturias, Castilla y León, Balears y Galicia.

### Riesgo de pobreza en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) por Comunidades autónomas. Umbral nacional y regional. 2022

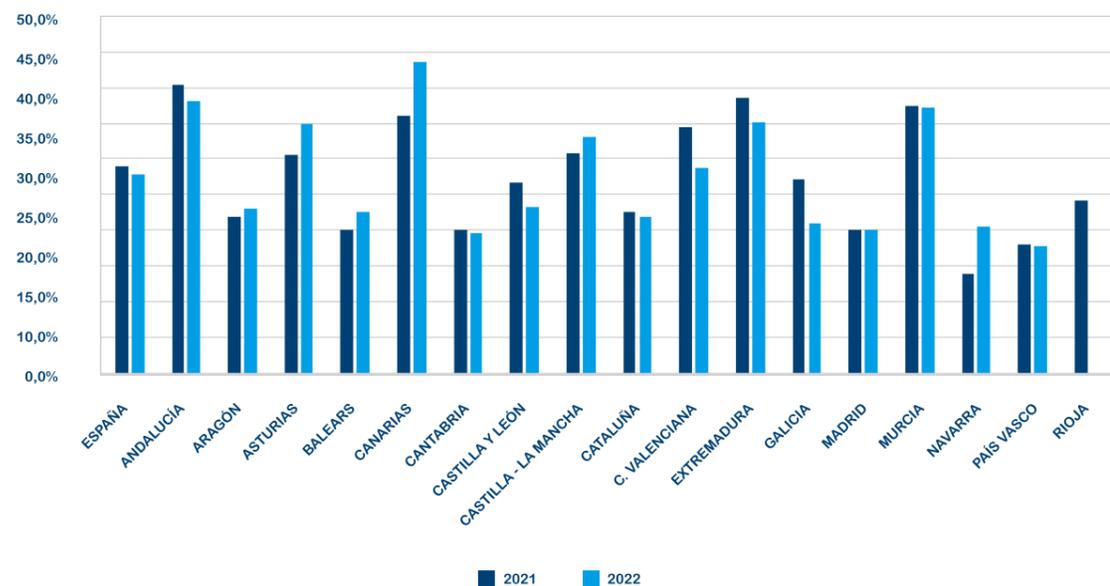


Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

6. No se incluyen los datos de La Rioja, Ceuta y Melilla por tener muestras demasiado pequeñas.



### Evolución de la tasa de riesgo de pobreza en la población infantil (indicador AROPE - estrategia Europa 2020) 2021-2022



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE)

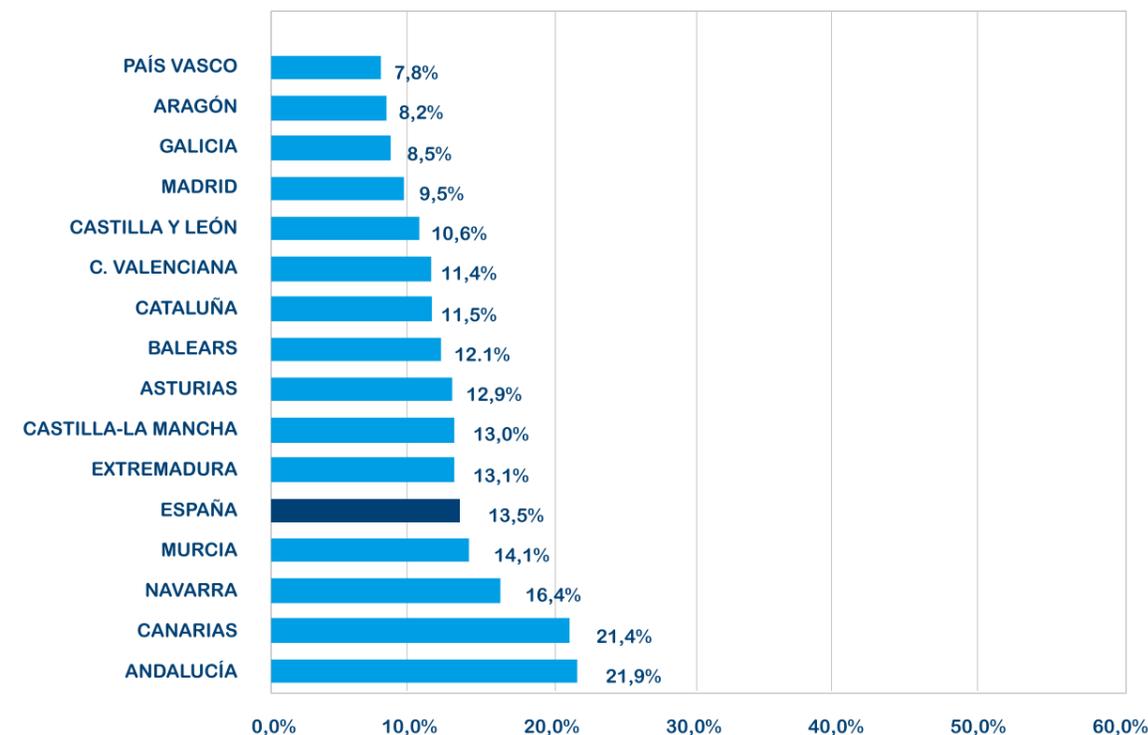
Otra variable a analizar dentro de la pobreza es su intensidad. Para ello se calcula el nivel de pobreza severa en la infancia, es decir, los niños, niñas y adolescentes que viven en hogares cuyos ingresos por unidad de consumo son inferiores al 40% de la mediana de la renta nacional.

Andalucía y Canarias son las regiones con mayor tasa de pobreza severa en la infancia, con valores superiores al 21%. Le siguen Navarra y Murcia, con el 16,4% y el 14,1% respectivamente.

En el lado contrario estaría el País Vasco, con el 7,8% y, a continuación, se sitúan Aragón, Galicia y Madrid con datos inferiores al 10%.

El resto de las regiones se mantienen con valores inferiores a la media nacional y oscilan entre el 10 y el 13%.

### Riesgo de pobreza severa<sup>7</sup> (40% mediana) en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) por Comunidades autónomas. 2022



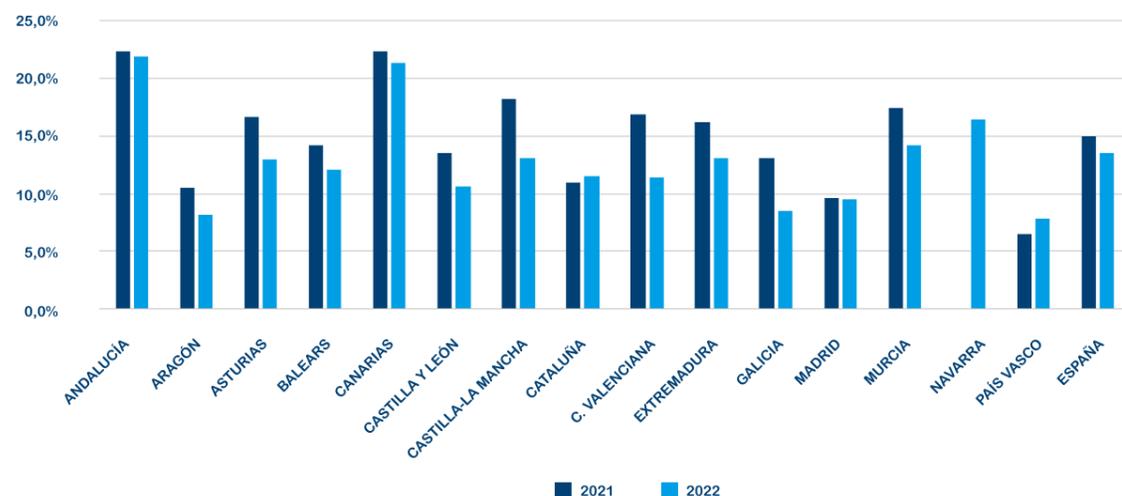
Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE)

### Todas las Comunidades Autónomas, menos el País Vasco, han disminuido sus tasas de pobreza severa en la infancia en el año 2022.

- Las que más lo han hecho han sido la Comunitat Valenciana (-5,4 puntos), Castilla La mancha (-5,1%), Galicia (-4,5), Asturias (-3,8), Murcia (-3,3), Extremadura (-3,1) y Castilla y León (-2,9).
- Aragón y Balears descienden en unos 2 puntos y Canarias en 1.
- Andalucía, Madrid y Cataluña no sufren modificaciones estadísticamente relevantes.
- País Vasco es la única autonomía que crece, en 1,3 puntos.

7. No se incluyen los valores de Ceuta, Melilla y La Rioja por falta de muestra

### Evolución del riesgo de pobreza severa<sup>8</sup> (40% mediana) en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) por Comunidades autónomas. 2021-2022



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

En cuanto a los datos de la carencia material severa<sup>9</sup> en la infancia para el año 2022 se observa el contraste existente entre Canarias, con una tasa de 22,7% y Aragón, con un 4,9%.

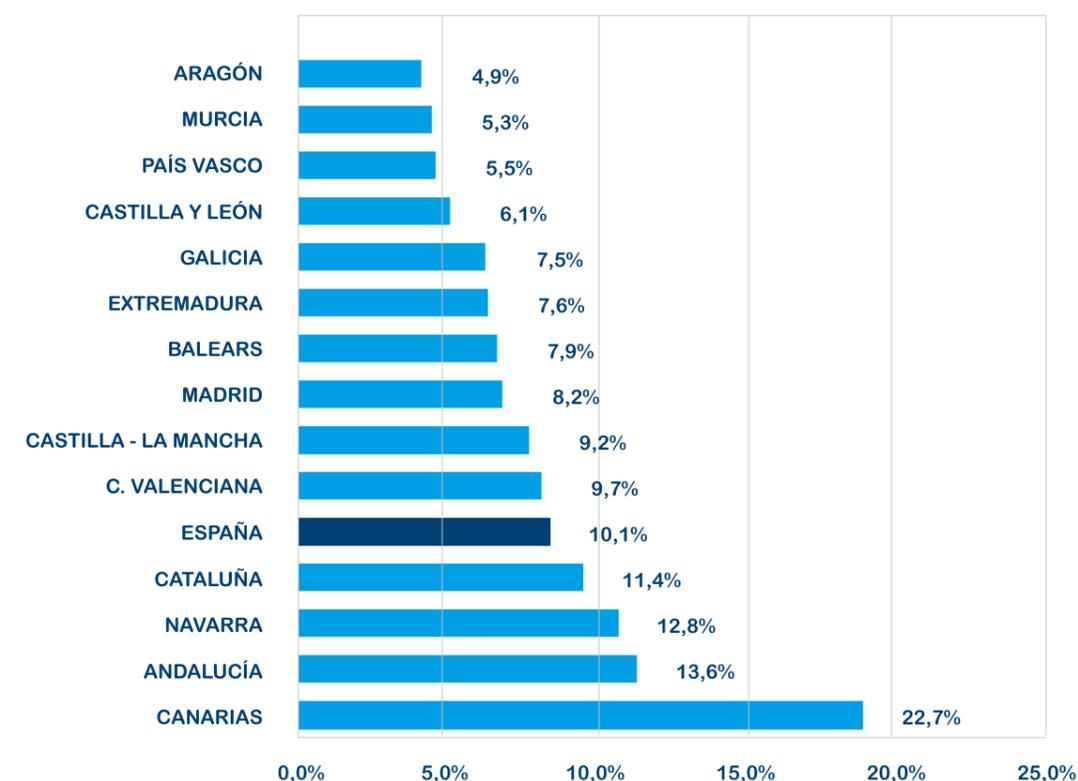
Con valores superiores a la media nacional, que es del 10,1% están, además de Canarias, Andalucía (13,6%), Navarra (12,8%) y Cataluña (11,4%). Llama la atención que estas dos últimas regiones, caracterizadas por tener tasas AROPE y de pobreza inferiores a la media nacional, se sitúan entre las autonomías con la CMS más altas del país.

Con tasas muy parecidas a la media están la Comunitat Valenciana y Castilla La Mancha, con valores próximos al 9%. Entre el 8 y el 6% se encuentran Madrid, Balears, Extremadura, Galicia y Castilla y León. Finalmente, las Comunidades autónomas que presentan los valores de Carencia material severa más bajos son el País Vasco (5,5%), Murcia (5,3%) y Aragón (4,9%). Cabe destacar el caso de Murcia que, a pesar de registrar valores de AROPE y pobreza muy altos, es la segunda autonomía con la menor tasa de CMS.

8. No se incluyen los valores de Ceuta, Melilla y La Rioja por falta de muestra. Tampoco hay datos para Navarra 2021

9. No se pueden calcular por falta de muestra los valores de Cantabria, Asturias, La Rioja, Ceuta y Melilla

### Carencia material severa en menores de 18 años (estrategia Europa 2020) por Comunidades autónomas. 2022



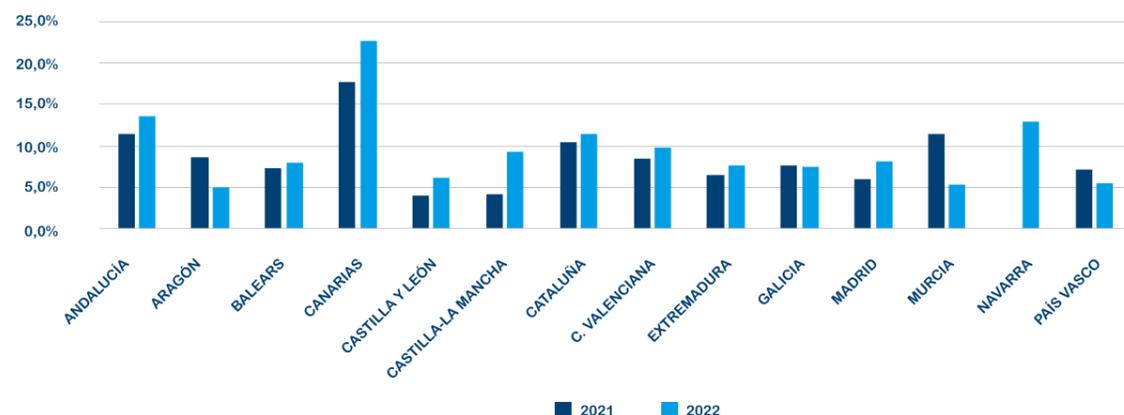
Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

La buena posición de Murcia se debe a que es la autonomía que más ha descendido su tasa de CMS en el último año, en más de 6 puntos. También se destacan los decrementos de Aragón (-3,7 puntos) y País Vasco (-1,6).

El resto de las regiones han incrementado su nivel de CMS, pero de forma desigual:

- Galicia y Baleares no registran cambios significativos, con variaciones de menos de 1 punto porcentual
- Cataluña, la Comunitat Valenciana y Extremadura crecen entre 1 punto y 1,3, situándose pues en torno a la media nacional
- Finalmente están las regiones que han experimentado importantes aumentos, se destaca Castilla La Mancha, que crece en 5,1 puntos, Canarias, que lo hace en 4,9 y, a mayor distancia, Andalucía y Madrid, ambas con incrementos de 2,2 puntos. Finalmente estaría Castilla y León con un crecimiento de 2 puntos.

### Evolución de la Carencia material severa en la población infantil (indicador AROPE - estrategia Europa 2020) 2021-2022



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Entre los hogares con BITH con menores<sup>10</sup> se destaca la gran diferencia entre Madrid, con datos en torno al 3%, y Canarias, que alcanza a más del 14%.

Entre las regiones cercanas a la media del 6,8% están, por un aparte, Cataluña (6,5%) y Castilla y León (5,8%) y por la otra, Castilla La Mancha (7%) y la Comunitat Valenciana (7,7%).

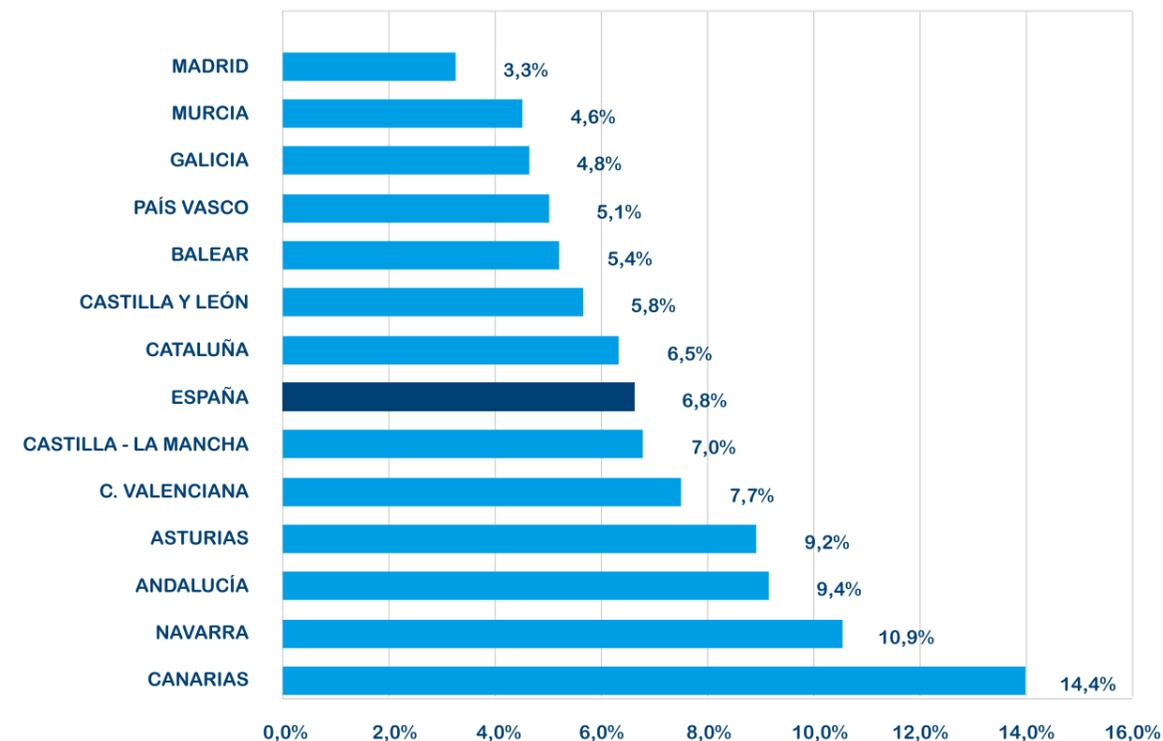
Las regiones con la menor tasa de BITH en hogares con menores de 18 años están, además de Madrid, en Murcia, Galicia, País Vasco y Balears, con datos que van del 4,6% al 5,4%.

En el lado contrario, los datos más altos se encuentran Asturias, y Andalucía, ambas con porcentajes cercanos al 9%, Navarra, con el 10,9% y la ya mencionada Canarias.

Como se verá en la siguiente sección, a pesar de sus altos valores, Canarias y Andalucía se encuentran entre las regiones que más han disminuido su tasa BITH en hogares con menores en el último año.

10. No se incluyen los datos de Aragón, Cantabria, Extremadura, La Rioja, Ceuta y Melilla por tener muestras demasiado pequeñas.

### Baja Intensidad en el Trabajo en los Hogares con menores de 18 años (estrategia Europa 2020) por Comunidades autónomas. 2022



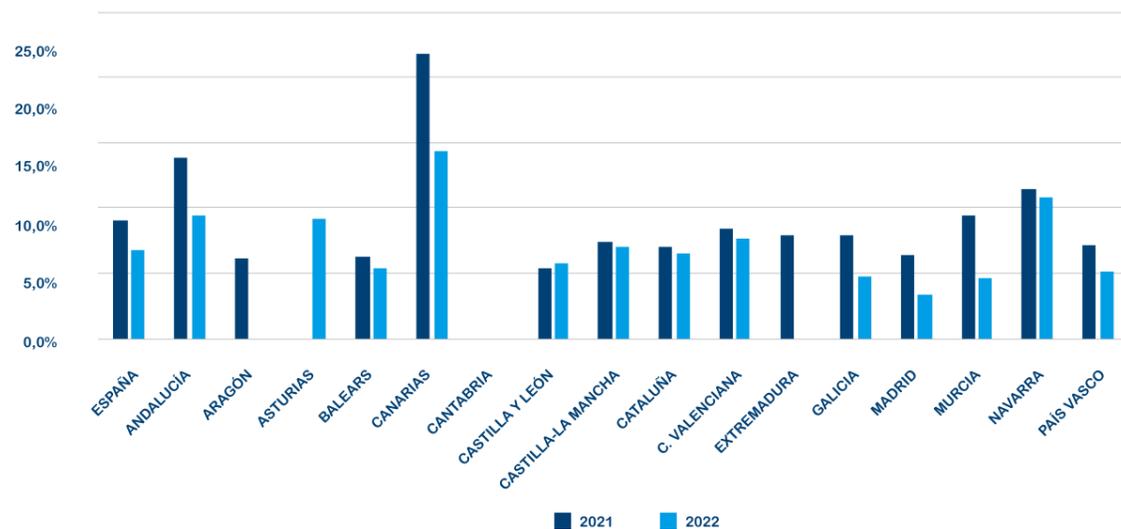
Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Castilla y León es la única región que, en el último año, ha incrementado su indicador de baja intensidad en el empleo en los hogares con niños, niñas y adolescentes, si bien la diferencia no es estadísticamente significativa.

Tampoco son importantes las variaciones, menores a 1 punto porcentual, de Balears, la C. Valenciana, Navarra, Cataluña y Castilla la Mancha.

Con importantes decrecimientos están Canarias (-7,4%), Murcia (-4,8%), Andalucía (-4,4%) y Galicia (-3,2%)

### Evolución de la Baja Intensidad en el Trabajo en los Hogares con menores de 18 años (indicador AROPE - estrategia Europa 2020) 2021-2022



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

En conclusión, **Canarias es la Comunidad Autónoma que presenta, sistemáticamente, los datos más altos en todos los indicadores relacionados con la tasa de pobreza y/o exclusión social en la infancia.**

Por su parte, **el País vasco presenta los datos más bajos en AROPE y pobreza entre niños, niñas y adolescentes y Aragón es la que mejores tasas de carencia material severa entre los menores de 18 años tiene. Madrid, por su parte, destaca por sus bajos niveles de BITH.**

**Llama la atención el caso de Murcia, con importantes niveles de AROPE y pobreza, pero bajos en CMS y BITH.**





## 05 LOS ODS Y LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Una de las principales herramientas diseñadas para la lucha de la pobreza infantil son los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)<sup>25</sup>, especialmente el objetivo 1 de la ONU, que busca erradicar la pobreza en todas sus formas. En este sentido, es necesario analizar dos metas específicas relacionándolas con los datos de la infancia para evaluar su nivel de cumplimiento:

- En el 2030 reducir al menos a la mitad la proporción de niños, niñas, hombres y mujeres de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones, de acuerdo con las definiciones nacionales.
- Implementar a nivel nacional sistemas y medidas adecuadas de protección social para todos, y lograr una amplia cobertura de los más pobres y vulnerables para el año 2030.

Usando como referencia el año 2015 encontramos que, para el 2022 a nivel nacional la diferencia entre los datos registrados de riesgo de pobreza en la infancia y los valores deseados (para el 2022 sería aproximadamente del 26%) es de 5,8 puntos porcentuales y que todavía nos separan 4,1 puntos porcentuales de alcanzar los objetivos de reducción del riesgo de pobreza monetaria en la infancia esperados en el periodo.

El análisis de los datos a nivel nacional nos brinda una visión general del grado de cumplimiento de los objetivos establecidos, de hecho, la meta de los objetivos de desarrollo sostenible se mide de forma agregada. Sin embargo, **es necesario adoptar un enfoque territorial para poder diseñar políticas adaptadas y eficaces en aquellos territorios donde no se están alcanzando los objetivos, así como aprender de las experiencias exitosas en las comunidades autónomas donde se están logrando o incluso superando las expectativas.**

En este sentido, en el año 2022, **tres comunidades autónomas han mostrado una brecha alarmante entre los datos del indicador AROPE en la infancia y los objetivos teóricos establecidos para ese mismo año, de entre 13 y 16 puntos. Estas comunidades son Asturias, Canarias y la Comunidad Foral de Navarra.** Además, algunas otras comunidades autónomas presentan una brecha ligeramente superior al 32,2 % que supone la media nacional, como Murcia, Andalucía, Aragón, Illes Balears y Cataluña.

Por otro lado, existen comunidades autónomas que han logrado reducir la brecha en comparación con la media nacional como Cantabria y Galicia que muestran una brecha inferior a 3 puntos porcentuales. Destaca el caso de La Rioja, que ha sido la única capaz de reducir el indicador AROPE en la infancia en 2,6 puntos porcentuales a la meta establecida para el año 2022.

**Comparativa de la evolución del indicador AROPE (estrategia 2020) en la infancia con los objetivos teóricos marcados por los ODS para 2022 por CCAA.**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	diferencial con ODS
<b>ESPAÑA</b>	34,4%	32,9%	31,3%	29,5%	30,3%	31,1%	33%	32,2%	-5,8
Andalucía	48,1%	46,9%	38,7%	38,6%	40,8%	37,4%	43,7%	43%	-6,2
Aragón	25,5%	24,3%	19,2%	19,9%	21,9%	19,7%	24,1%	25,7%	-6,2
Asturias, Principado de	29,5%	18,2%	18,4%	19,6%	34%	36,9%	34,1%	38,6%	-16
Balears, Illes	26%	27,9%	31,4%	24,1%	22,2%	33%	24,5%	26,1%	-6,1
Canarias	43,1%	49,4%	43,8%	30,5%	39,1%	34,2%	47,4%	48,7%	-15,7
Cantabria	25,6%	28,3%	24,8%	25,7%	21,6%	30,1%	21,4%	21,5%	-1,9
Castilla y León	28,8%	29,5%	25,8%	27,7%	22,6%	27,3%	28,7%	26,8%	-4,7
Castilla - La Mancha	42,8%	42,6%	41,6%	38,7%	32,9%	26,3%	33,2%	38,3%	-5,5
Cataluña	28,2%	22,6%	24,2%	25,2%	25,4%	32,2%	28,5%	27,7%	-6,1
Comunitat Valenciana	37,7%	32,4%	35,2%	36,2%	32,4%	34,8%	37,7%	32%	-3,1
Extremadura	42,7%	41,1%	55,9%	48,2%	42%	36,9%	40,6%	36,2%	-3,5
Galicia	28,8%	27%	26,4%	20%	26%	33,5%	31,7%	24,9%	-2,9
Madrid, Comunidad de	24,5%	29%	27,5%	23,9%	24,8%	25,1%	23,9%	24,2%	-5,4
Murcia, Región de	45,5%	39,3%	39,4%	32,7%	36,2%	33,7%	40,6%	41,4%	-6,6
Navarra, Comunidad Foral de	17,1%	21,4%	21,2%	20,2%	21,9%	18,8%	20%	26,1%	-13
País Vasco	21,8%	14,7%	16,7%	13%	17,7%	15,9%	20,8%	20,6%	-3,9
Rioja, La	30,4%	28,7%	sd	30,60%	20,00%	26,40%	25,50%	20,70%	2,6
Ceuta	sd	sd	sd	sd	sd	sd	sd	sd	
Melilla	sd	sd	sd	sd	sd	sd	sd	sd	

Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).



Estos datos enfatizan sobre la importancia de abordar las necesidades específicas de cada comunidad autónoma y trabajar en la implementación de políticas y estrategias adaptadas a sus realidades particulares. Es fundamental aprender de las experiencias exitosas y adoptar enfoques que permitan cerrar la brecha entre los datos reales y los objetivos establecidos, con el fin de garantizar un progreso más equitativo y efectivo en la protección de la infancia en todo el país.



## 06 MADRID

Madrid cuenta con una renta media por unidad de consumo de 23.338€, lo que supone 4.178€ más que la media nacional. Es la tercera autonomía con mayor renta por unidad de consumo, sólo por detrás del País Vasco y Navarra. Es, además, la quinta comunidad autónoma que más ha incrementado su renta en el último año, en 1.348€, frente a los 1.057€ de la media nacional. Hay que tener en cuenta que Madrid tiene uno de los costes de crianza más altos del conjunto nacional, de más de 800€ al mes por hijo o hija.

La región cuenta con 1.201.000 menores de 18 años, lo que supone el 14,8% del total de niños, niñas y adolescentes de España. Es, por detrás de Andalucía y Cataluña, la autonomía con mayor número de niños, niñas y adolescentes. Con respecto al conjunto de población de la región los niños, niñas y adolescentes representan el 17,8%. En el análisis por la composición de los hogares se obtiene que el 26,3% son unipersonales y el 33,9% está formado por menores dependientes<sup>11</sup>.

El comportamiento de la tasa AROPE infantil en Madrid es bastante paralelo al de la media nacional y, a lo largo de toda la serie histórica se ha mantenido con valores inferiores.

Entre los años 2011 y 2015 Madrid mantuvo tasas bajas de AROPE en comparación con las del conjunto del país, llegó a tener entre 8 y casi 13 puntos de diferencia, y algunos de los datos más bajos de la serie histórica. Sin embargo, en el 2016, los datos de la región tuvieron un incremento de 4,6 puntos y alcanzaron su máximo histórico, del 29%.

Desde el 2018 la tasa se ha mantenido en valores cercanos al 24%. De hecho, no se observan los fuertes incrementos que produjo la pandemia de la COVID, es por ello por lo que el 2021 Madrid conservó una tasa de pobreza y/o exclusión social similar a la de los últimos años, del 23,9%. Sin embargo, el crecimiento que hubo de los datos a nivel nacional propició que Madrid volviera a incrementar su distancia con respecto a la media hasta los 9,1 puntos.

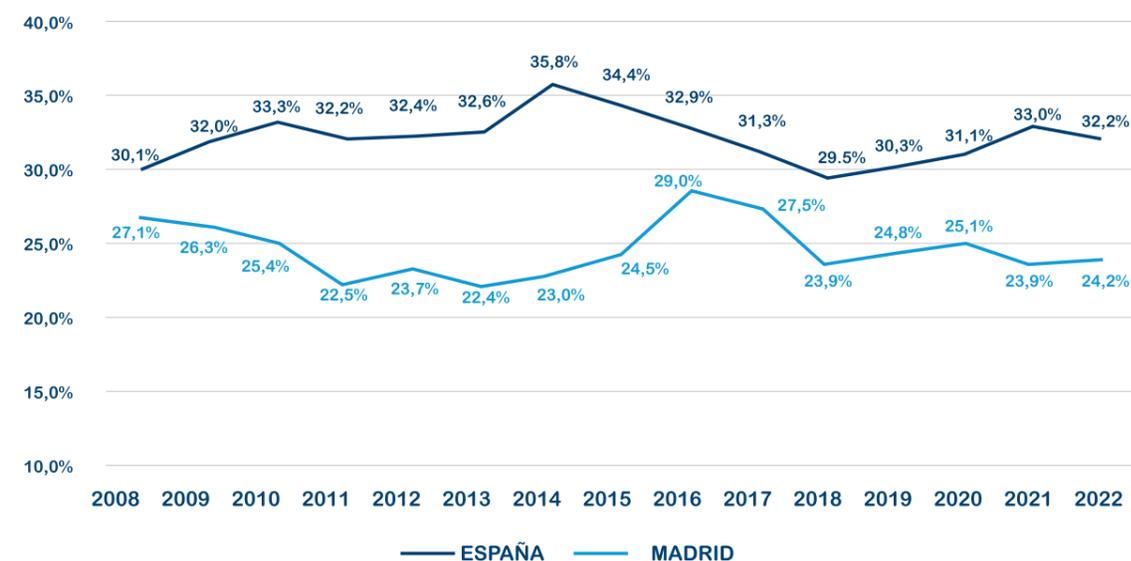
**En el año 2022, la tasa AROPE para el conjunto de la población de Madrid es del 20,8%, mientras que para las niñas, niños y adolescentes de 18 años es del 24,2%.** En el último año la tasa en la región no ha tenido variaciones estadísticamente significativas, mientras que la media nacional ha descendido ligeramente.

**Madrid es la cuarta comunidad autónoma con menor tasa de pobreza y/o exclusión social en la infancia, sólo superior a País vasco, La Rioja y Cantabria.** Sin embargo, debido a su alta población es la tercera región con más niños, niñas y adolescentes en situación de pobreza y/o exclusión en términos absolutos, con 290.000 menores.

11. Se entiende por niño/a dependiente a todos los menores de 18 años y a las personas de 18 a 24 años económicamente inactivas para las que al menos uno de sus padres es miembro del hogar.

Si se analizan los datos por tipos de familia, en Madrid la tasa AROPE de los hogares unipersonales es del 22% y de la de los hogares con menores dependientes es del 23,4%.

### Evolución de tasa AROPE infantil –(estrategia Europa 2020) España- Madrid (2008-2022)



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

La tasa de pobreza infantil en Madrid se ha situado, a lo largo de toda la serie histórica por debajo de la media nacional. Desde 2008 la tendencia era descendente, hasta alcanzar en 2013 su mínimo histórico, del 17,5% y distanciarse en 10 puntos de la media nacional. En el 2016 se produjo un fuerte incremento y se alcanzó el 26,2%, su tasa máxima y, por primera vez desde el 2009, recortó su distancia con respecto al conjunto del país. A partir de este año ha habido una tendencia descendente.

En comparación con el año anterior, los datos de Madrid no han sufrido variaciones estadísticamente representativas, mientras que la media nacional ha descendido en 1,1 puntos.

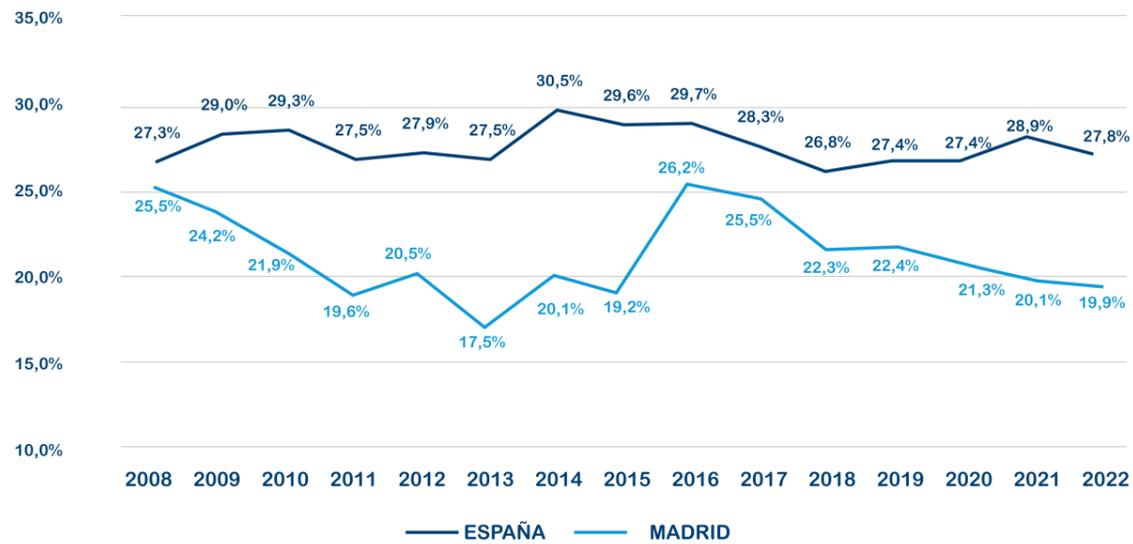
En la actualidad la tasa de pobreza en Madrid es del 14,8% y para la población infantil es del 19,9%. Madrid tiene la tercera tasa de pobreza entre los menores de 18 años más baja del conjunto del país, sólo superior a País Vasco y Cantabria. **Sin embargo, tal y como pasa con el AROPE, Madrid es una de las regiones con más niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza, con un total de 239.000.**



Por tipo de familia se destaca que la tasa de pobreza de los hogares con niños, niñas y adolescentes dependientes es del 18,7% y la de los unipersonales es del 16,8 %.

**Madrid es una de las regiones que se ven perjudicadas si se calcula la pobreza infantil con el umbral autonómico** los datos de la autonomía empeoran y pasan del 19,9% al 26,8%, es decir, **se incrementan en casi 7 puntos**. Con esta modificación, Madrid se situaría en puestos intermedios dentro del conjunto nacional.

### Evolución de tasa de pobreza infantil (indicador AROPE–estrategia Europa 2020) España- Madrid (2008-2022)



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

**En lo que respecta a la pobreza severa infantil, Madrid presenta tasas inferiores a la media nacional.** La única excepción fueron los años 2016 y 2017.

- Si se compara la evolución de la pobreza con la de la pobreza severa en la infancia se observa que, mientras que la primera no hubo un incremento durante la recesión económica tan alta como para superar al conjunto del país, en la segunda sí. Esto indica que la crisis afectó en mayor medida a los niños, niñas y adolescentes cuyo umbral estaba por debajo del 40% de la mediana de la renta.
- Además, hay que señalar que las distancias con respecto a la media nacional son menores en la pobreza severa, que como máximo llegó a los 6 puntos en el 2013, mientras que, en la tasa de pobreza, que ha llegado a tener más de 10 puntos de diferencia.

- A partir del 2017 empieza un período de descenso hasta el 2020, cuando la tasa se estabiliza en torno al 9%. En el último año Madrid ha mantenido su tasa, pero a nivel nacional se ha reducido en 1,4 puntos.

**Madrid es la cuarta región con menor tasa de pobreza severa en la infancia, del 9,5%, lo que supone 169.000 niñas, niños y adolescentes. Es la segunda región con más población menor de 18 años en situación de pobreza severa.**

### Evolución de tasa de pobreza severa infantil (indicador AROPE–estrategia Europa 2020) España- Madrid (2008-2022)



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Otro de los indicadores del AROPE es la tasa de carencia material severa en la infancia que en Madrid muestra, a partir del 2010, una alta variabilidad, con incrementos y descensos abruptos, a veces de un año para otro.

Se destaca el máximo histórico de la tasa, que fue en 2015, cuando alcanzó al 10,4% para, en cuestión de un año descender en casi 5 puntos porcentuales. En los años 2013 y 2017 también se produjeron incrementos que llevaron a la tasa de la región a superar la media nacional.

Con la pandemia, en el año 2020 la carencia material severa en la infancia rozó la media nacional, ya que ambas se situaron en torno al 9%. Madrid logró descender sus valores en casi 3 puntos porcentuales en el 2021.

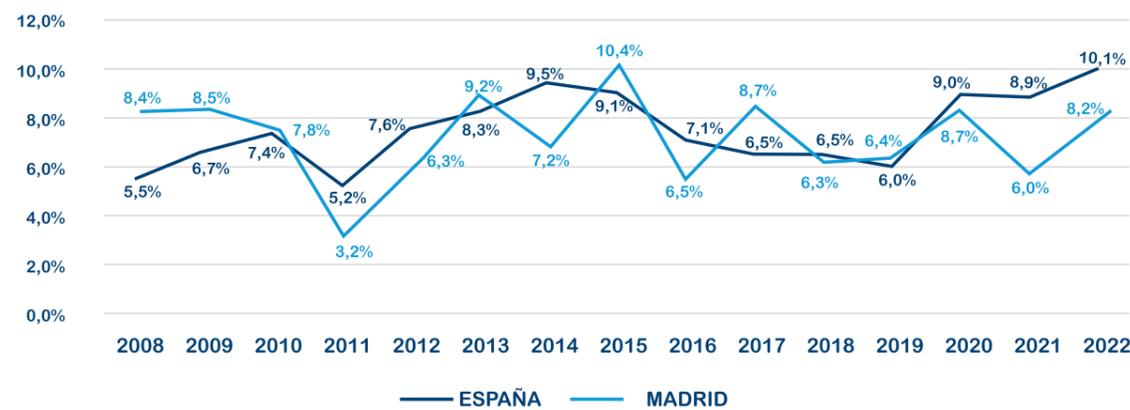


La tasa de carencia material severa en Madrid para el conjunto es del 6,8% y para la población infantil es del 8,2%. En el último año Madrid ha aumentado sus valores en 2,2 puntos, mientras que a nivel nacional se ha incrementado en 1,2 puntos.

Pese a los bajos datos en AROPE y pobreza, Madrid se sitúa en una posición intermedia en el listado de comunidades autónomas, con valores a menos de 2 puntos de la media nacional.

En términos absolutos en Madrid hay 98.000 niñas, niños y adolescentes con carencia material severa. Es el tercer dato poblacional más alto.

### Evolución de Carencia Material Severa infantil (indicador AROPE–estrategia Europa 2020) España- Madrid (2008-2022)

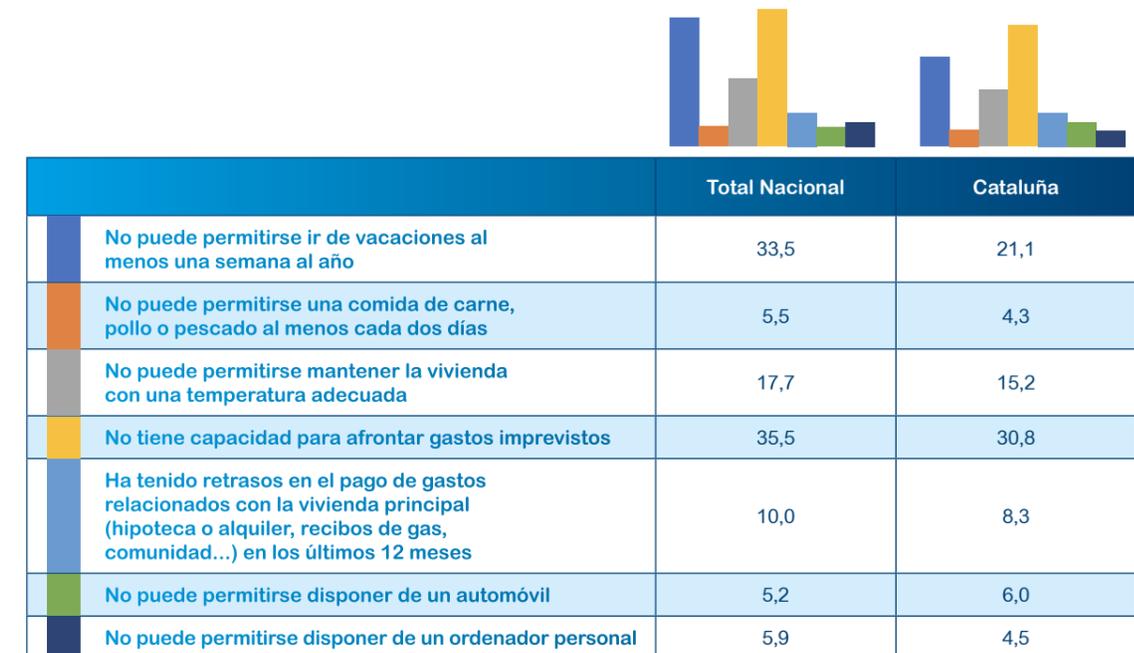


Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

No se pueden conocer los indicadores de la carencia material en la infancia a nivel de comunidad autónoma por falta de muestra, pero para el conjunto de la población es posible. Madrid tiene índices inferiores a los de la media nacional en todos los indicadores a excepción de aquellos que no pueden permitirse tener un automóvil, que es del 6% cuando para el conjunto de la población es del 5,2%.

El ítem más alto de la región es el de los hogares que no tienen capacidad para afrontar gastos imprevistos, que es del 30,8%, pero es sensiblemente inferior a la media nacional que es del 35,5%.

### Indicadores de la Carencia Material Severa (indicador AROPE–estrategia Europa 2020) España- Madrid (2022)



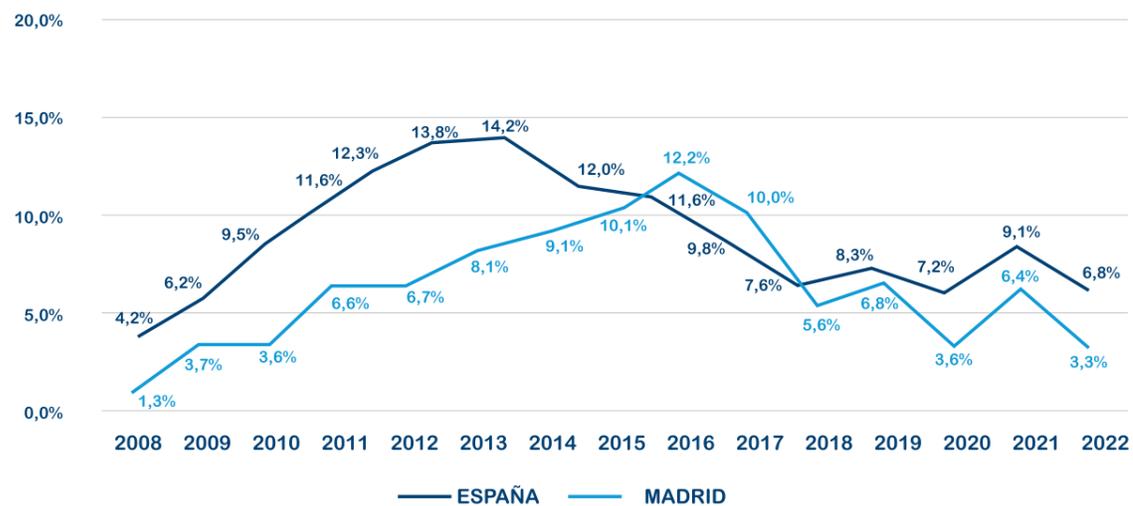
Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

La evolución de la Baja Intensidad en el Empleo en los Hogares (BITH) en la infancia en Madrid es inferior a la media nacional. Las únicas ocasiones en las que se aproximaron fueron en 2016 y 2017, cuando los datos superaron ligeramente a los del conjunto del país. A partir de entonces los valores de la región comenzaron a distanciarse hasta alcanzar en 2020 y 2022 algunos de los valores más bajos de toda la serie

Para el 2022 el 5,4% del total de los hogares y el 3,3 % de los que tienen niñas, niños y adolescentes estaban en situación de baja intensidad en el empleo. El dato está 3,5 puntos por debajo de la media nacional. Esta distancia se debe a que la media del conjunto del país ha disminuido en 2,3 puntos mientras que en Madrid lo ha hecho en 3 puntos.

Madrid es la región con menor tasa baja intensidad de empleo en hogares en la infancia del país. Sin embargo, a nivel poblacional es la tercera autonomía con más población en términos absolutos en BITH, con un total de 98.000 niños, niñas y adolescentes.

**Evolución de la Baja Intensidad del Trabajo en los Hogares con niños, niñas y adolescentes (indicador AROPE–estrategia Europa 2020) España- Madrid (2008-2022)**



Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).



# 07 CONCLUSIÓN

Las tasas de AROPE y sus componentes en la Comunidad de Madrid suelen ser, históricamente, inferiores a los de la media nacional, a excepción de momentos puntuales.

Madrid también se caracteriza por su buena posición en los listados de las comunidades autónomas, pero presenta varias particularidades:

- **Por un lado, es la Comunidad Autónoma con menor tasa de hogares con menores de 18 años con baja intensidad en el empleo. Es, además, la tercera con la tasa de pobreza infantil más baja y la cuarta en nivel de AROPE y pobreza severa.**
- **Sin embargo, debido a su nivel de población es, en datos absolutos, la tercera región con más menores en AROPE y todos sus componentes.**
- Así mismo, su alto nivel de renta hace que, cuando se calcula el nivel de pobreza infantil a través del umbral regional este aumenta en 6,9 puntos, el crecimiento más grande después de Aragón, Navarra y País Vasco, y pasa a ocupar valores intermedios en el listado.

La región ha tenido una evolución desigual con respecto al año 2021, así:

- Sus tasas de AROPE, pobreza y pobreza severa en la infancia no han tenido una variación estadísticamente significativa, aunque a nivel nacional han descendido
- La carencia material severa se incrementa 2 puntos, por encima del crecimiento de la tasa del conjunto del país
- Hay una importante reducción de los hogares con baja intensidad en el trabajo, de 3 puntos.

Madrid tiene una tasa AROPE en la infancia del 24,2%. No ha habido en el último año cambios significativos, mientras que ha habido un moderado descenso a nivel nacional. Aun así, la tasa de la región está a 8 puntos de distancia con respecto a la media nacional.

En lo referido al riesgo de pobreza, el dato para Madrid es del 19,9%, también a casi 8 puntos de distancia al dato del conjunto del país.

La tasa de pobreza severa es del 9,5 %, y, pese a que lleva 3 años en valores similares, se mantiene a 4 puntos de distancia de la media nacional.

Con respecto a la carencia material severa, Madrid presenta una tasa del 8,2%, a pesar de ser menor en casi 2 puntos a la media nacional, su crecimiento en el último año ha sido mayor, de más de 2 puntos frente al 1,2 puntos del conjunto del país.

Finalmente, la baja intensidad en el empleo en la región se sitúa en el 3,3%, la más baja del país. Además, se ha recuperado mejor del crecimiento del último año, ya que ha descendido en 3 puntos, por lo que regresa a valores similares a los del 2020.

		2020	2021	2022
AROPE	España	31,10%	33,00%	32,20%
	Madrid	25,1%	23,9%	24,2%
Pobreza	España	27,40%	28,90%	27,80%
	Madrid	21,3%	20,1%	19,9%
Pobreza severa	España	14,10%	14,90%	13,5%
	Madrid	9,1%	9,6%	9,5%
CMS	España	9,00%	8,90%	10,10%
	Madrid	8,7%	6,0%	8,2%
BITH	España	7,20%	9,10%	6,80%
	Madrid	3,6%	6,4%	3,3%



En vista de los datos para Madrid la Plataforma de Infancia recomienda:

- Implementar mejoras en la Renta Mínima de Inserción para que alcance a mayor número de familias vulnerables; eliminando barreras y ampliando su cobertura y accesibilidad y que con ello se agilice su tramitación. También se propone mejorar su complementariedad con el Ingreso Mínimo Vital. Es por ello que se hace necesaria la eliminación de todas las trabas burocráticas que impidan a las personas el acceso a las prestaciones.
- Desarrollar protocolos transversales, que impliquen a los Servicios Sociales, el entorno educativo, sanitario, etc., que contribuyan a identificar a los niños, niñas y adolescentes en situación de pobreza y/o exclusión social; poniendo en marcha las medidas necesarias para erradicar dicha situación.
- Configurar una red de ayuda en la que estén implicados tanto las administraciones públicas locales, como entidades del tercer sector y de la sociedad civil para crear una red de ayuda a la infancia en situación de vulnerabilidad.
- Mejorar la inversión pública para la promoción de la infancia y juventud desde un enfoque de derechos.
- Crear políticas específicas que impidan el aumento de las carencias materiales severas. En este mismo sentido, se recomienda:
  - Garantizar a las familias con niños, niñas y adolescentes recursos que les permita atender necesidades básicas como son la alimentación, el material escolar, las actividades escolares y extraescolares, el transporte, los servicios (agua, luz, gas, etc), el acceso a la vivienda, etc.
  - Mejorar las ayudas de emergencia para las familias con menores a su cargo
  - Implementar la gratuidad del comedor escolar: Acceso universal y gratuito al comedor escolar para garantizar que todo el alumnado de enseñanza obligatoria dispusiera del comedor escolar sin costo.
  - Ampliar el acceso al primer ciclo de educación infantil (0-3) especialmente de los niños y las niñas con rentas más bajas y llegar a la universalidad efectiva de esta etapa.
  - Aumentar y mejorar la transparencia de la información relativa a la inversión destinada por la administración autonómica a la infancia. Y el establecimiento de metas e indicadores concretos y medibles en las políticas públicas destinadas a los derechos de la infancia.
  - Analizar el impacto de estas inversiones.

- Promover y garantizar la participación de la infancia en todos los ámbitos de las esferas pública y privada. Hablamos del necesario impulso de la cultura de la participación en los espacios de desarrollo de la vida de la infancia: los centros educativos, el barrio, la familia, la asociación, el club deportivo, la comunidad, etc.
- Garantizar el derecho de las niñas y niños a la educación en condiciones de igualdad de oportunidades. Lograr una verdadera educación inclusiva basada en el principio de equidad y acabar con la segregación escolar por nivel socioeconómico.
- Desarrollo normativo del Observatorio de la Infancia de la Comunidad de Madrid como órgano de investigación, análisis, estudio e información teniendo en cuenta la propuesta elaborada desde la Comisión de Participación del Consejo Autonómico de la Infancia y la Adolescencia de la Comunidad de Madrid.
- Ampliación de la gratuidad del transporte público aumentando desde el tope actual de los 6 años hasta los 17 años.
- Mejorar el sistema de acceso de la infancia a la vivienda, asegurando la calidad de la misma. Proporcionar ayudas para la mejora, adaptación y rehabilitación de la vivienda, en especial para las familias en situación de pobreza y/o exclusión social.
- Desarrollar itinerarios de inclusión social y laboral que tengan en cuenta las necesidades de conciliación familiar, en especial de aquellas que tienen hijos de 0 a 3 años. Para ello es necesario:
  - Que los itinerarios sean personalizados, prestando especial atención a las vulnerabilidades de las personas y proporcionando los servicios, como formación, habilidades sociales, etc., que necesiten
  - Crear estrategias de digitalización.





## 08 ANEXO: SIGLAS

**AROPE:** At Risk Of Poverty or social Exclusion (Riesgo de Pobreza y/o Exclusión Social (véase el capítulo de metodología)

**BITH:** Baja Intensidad del Trabajo en el Hogar (véase el capítulo de metodología)

**C:** Comunitat/Comunidad, referido a las Comunidades Autónomas de Valencia y Madrid

**C.C.A.A:** Comunidad Autónoma

**C.F:** Comunidad Foral, referido a la Comunidad Foral de Navarra

**CMS:** Carencia material severa (véase el capítulo de metodología)

**ECV:** Encuesta de Condiciones de vida

**GIE:** Garantía Infantil Europea

**IMV:** Ingreso Mínimo Vital

**INE:** Instituto Nacional de Estadística

**NNA:** Niños, niñas y adolescentes

**OCDE:** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible

**R:** Región, referido a la Región de Murcia

**RMI:** Rentas Mínimas de Inserción

**UC:** Unidad de consumo

**UE:** Unión Europea





# plataforma de infancia

españa

Somos una red de más de 70 organizaciones de infancia con la misión de proteger, promover y defender los derechos de niños, niñas y adolescentes conforme a la Convención sobre los Derechos del Niño de Naciones Unidas.

Nuestra visión es alcanzar el pleno cumplimiento de los derechos de niños, niñas y adolescentes, integrando el esfuerzo de las organizaciones de infancia y de todos los agentes sociales.

## CONTÁCTANOS

C/ Escosura, 3. Local 2  
28015 Madrid

info@plataformadeinfancia.org

91 447 78 53



## FINANCIA



## SÍGUENOS

[www.plataformadeinfancia.org](http://www.plataformadeinfancia.org)

 @platdeinfancia

 @plataformadeinfancia

 @plataformadeinfancia